

Cesta krških žrtev 40, 8270 Krško, +386 (0) 31 37 38 11
TRR: SI56 2900 0005 3230 159 in FRR: SI56 2900 0015 3230 175
info@odvetnikdornik.si www.odvetnikdornik.si

Datum: 17/06-2026

PRAVNA OCJENA IZGLEDA ZA USPJEH U PARNIČNOM POSTUPKU

predmet: Okružni sud u Mariboru, posl. br. I Pg 327/2026

tužitelj: METAL ELEMENT d.o.o. u stečaju

tuženik: NEKAJ VEČ d.o.o.

vrijednost spora: 102.043,72 EUR s pripadajućim sporednim tražbinama

TROŠKOVI: Ukupni troškovi za cjelokupni postupak iznosili bi 10.000,00 EUR bez PDV-a. Kada tužena stranka izgubi spor, bit će ih dužna nadoknaditi i vama.

1. Predmet pravne ocjene

Ova pravna ocjena pripremljena je za potrebe odlučivanja odbora vjerovnika u stečajnom postupku nad društvom METAL ELEMENT d.o.o. u stečaju, i to radi odluke je li svrhovito dati suglasnost stečajnoj upraviteljici Adi Rajković za izdavanje punomoći odvjetniku Dušanu Dorniku ml. za daljnje zastupanje stečajnog dužnika u postupku pred Okružnim sudom u Mariboru, posl. br. I Pg 327/2026, osobito za podnošenje dopune tužbe.

Postupak proizlazi iz ovršnog postupka na temelju vjerodostojne isprave, u kojem je društvo METAL ELEMENT d.o.o. kao vjerovnik zahtijevalo plaćanje 102.043,72 EUR na temelju više neplaćenih računa. Nakon podnesenog prigovora dužnika postupak se nastavlja kao parnični postupak. Okružni sud u Mariboru rješenjem od 5. 6. 2026. naložio je tužitelju da u roku od 15 dana dopuni tužbu navođenjem činjenica i dokaza, inače će tužba biti odbačena.

Stečajna upraviteljica je dana 17. 6. 2026. već obavijestila sud da je nad društvom METAL ELEMENT d.o.o. otvoren stečajni postupak, da kao stečajna upraviteljica odobrava dosadašnje parnične radnje odvjetnika Dušana Dornika ml. te da zbog pregleda predmeta i pripreme odgovarajuće punomoći moli za produljenje roka.

2. Procesno polazište

Podneseni prigovor tuženika sam po sebi ne znači da je tražbina neosnovana. U postupcima na

temelju vjerodostojne isprave prigovor je često procesno sredstvo kojim se postupak prenosi u parnicu, gdje se tek provodi meritorna ocjena tražbine. Prema članku 62. ZIZ-a, nakon stavljanja izvan snage rješenja o ovrsi postupak se nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga, a prijedlog za ovrhu razmatra se kao tužba u parničnom postupku. Ustavni sud je pri opisu tog uređenja naglasio da sud u fazi izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ne provjerava istinitost podataka vjerovnika i ne ocjenjuje sklepčnost zahtjeva, nego se o tražbini meritorno odlučuje tek nakon obrazloženog prigovora u kontradiktornom postupku.

To znači da tužitelj u dopuni tužbe mora jasno navesti pravnu i činjeničnu osnovu zahtjeva, osobito narudžbe, isporuke, izdane račune, dospelost, neplaćanje i visinu tražbine. Prema članku 180. ZPP-a tužba mora sadržavati određeni zahtjev, činjenice i dokaze, a prema članku 212. ZPP-a svaka stranka mora navesti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev odnosno kojima pobija navode protivne stranke.

S obzirom na navedeno, procesni je položaj upravljiv: tužitelj mora dopuniti tužbu, a tuženik će svoje prigovore po osnovi reklamacije i eventualne prigovore prijeloja morati konkretizirati i dokazati.

3. Visina i struktura zahtjeva

Iz prijedloga za ovrhu odnosno iz prigovora, u kojem su sažeti računi, proizlazi da se zahtjeva plaćanje po 15 računa, ukupno u iznosu od 102.043,72 EUR. Među računima su i račun br. 233/02/251 od 27. 5. 2025. u iznosu od 78.346,06 EUR te račun br. 228/02/251 od 16. 5. 2025. u iznosu od 5.153,57 EUR.

To je bitno jer se pisana reklamacija društva NEKAJ VEČ d.o.o. od 21. 11. 2025. po sadržaju odnosi samo na račune br. 233/02/251 i br. 228/02/251, a ne na svih 15 računa. To izričito proizlazi već iz elektroničke poruke tuženika, u kojoj je navedeno da se reklamacija odnosi na navedena dva računa.

Ukupna vrijednost tih dvaju računa iznosi 83.499,63 EUR. Preostali dio zahtjeva, koji prema trenutačno raspoloživoj dokumentaciji nije neposredno obuhvaćen pisanom reklamacijom, iznosi 18.544,09 EUR. Već zbog toga reklamacioni prigovor tuženika ne može automatski dovesti u pitanje cijeli zahtjev.

4. Sadržaj prigovora tuženika

Tuženik u prigovoru uglavnom tvrdi da se iznosi ne podudaraju s njegovim stvarnim stanjem i dokumentacijom, da je u 2025. godini navodno vraćen neodgovarajući materijal u visini 1/3 duga te da je preostali materijal navodno uskladišten prema uputi tužitelja. Tuženik istodobno predlaže utvrđivanje činjeničnog stanja i suočenje s vjerovnikom.

Takav prigovor po svojem sadržaju nije osporavanje cjelokupnog poslovnog odnosa, nego prije svega paušalan prigovor u pogledu visine i kakvoće isporučenog materijala. Tuženik u prigovoru ne specificira koji bi računi bili u cijelosti neosnovani, koji materijal navodno nije bio isporučen, koji bi iznos bio plaćen, koji bi iznos bio prebijen, niti daje precizan izračun navodnog sniženja kupoprodajne cijene ili štete. To je povoljno za tužitelja jer će u parnici biti moguće ustrajati na tome da tuženik mora svoje prigovore konkretizirati i dokazati.

Posebno je važno da tuženik u prigovoru sam govori o “vraćenom neodgovarajućem materijalu” i o “preostalom materijalu”, što potvrđuje da je roba u znatnom dijelu bila isporučena i preuzeta. Stoga se spor, s obzirom na trenutačno raspoložive isprave, ne pokazuje kao spor o postojanju poslovnog odnosa, nego kao spor o navodnoj kakvoći dijela robe i eventualnom sniženju kupoprodajne cijene.

5. Sadržaj reklamacije od 21. 11. 2025.

Iz reklamacije od 21. 11. 2025. proizlazi da tuženik tvrdi postojanje više nedostataka na aluminijskim proizvodima, među ostalim u pogledu stupova 80 x 80, U-profila s poklopcima, zidarskih letvi 100 x 20, peta i kapica. U reklamaciji je također navedeno da je tuženik nakon posljednje usmene reklamacije od 26. 9. 2025. dobavljaču navodno vratio četiri palete robe, da je dio robe pokušao dalje prodati putem posrednika, da je bio spreman platiti 60 % prodanih lamela i približno 10 % stupova, a ostatak tek nakon prodaje odnosno prema dogovoru o popustu.

Taj je sadržaj za tužitelja važan iz više razloga. Prvo, reklamacija se odnosi samo na dva računa. Drugo, reklamacija ne sadržava jasan i pravno uporabljiv izračun sniženja kupoprodajne cijene. Treće, iz reklamacije proizlazi da je tuženik robom raspolagao, skladištio je, pokušao je prodavati dalje te djelomično izrazio spremnost na plaćanje. Četvrto, iz reklamacije ne proizlazi da je tužitelj priznao nedostatke, odobrio odgodu plaćanja do daljnje prodaje robe ili pristao na jednostrano sniženje kupoprodajne cijene.

Nasuprot tome, odgovor društva METAL ELEMENT d.o.o. od 22. 11. 2025. formuliran je izrazito suzdržano. U njemu je navedeno da je dopis zaprimljen, da društvo prikuplja podatke, da ne može dati očitovanje niti potvrditi navode iz dopisa, da tuženik do daljnjega ne smije poduzimati jednostrane radnje u vezi s robom ili navodnim tražbinama te da odgovor ne znači priznanje bilo kakve obveze ili odgovornosti.

To je snažan dokazni element u korist tužitelja jer sprječava tumačenje prema kojem bi tužitelj priznao nedostatke ili prihvatio prijedlog tuženika o odgodi plaćanja, popustu ili povratu robe.

6. Materijalnopravna ocjena reklamacijskog prigovora

Budući da je riječ o prodaji robe između gospodarskih subjekata iz Hrvatske i Slovenije, treba računati i s primjenom pravila Bečke konvencije o međunarodnoj prodaji robe (CISG), ako njezina primjena nije bila ugovorno isključena. Hrvatska i Slovenija države su ugovornice CISG-a, a konvencija se primjenjuje na ugovore o prodaji robe između stranaka koje imaju sjedište u različitim državama ugovornicama.

Prema CISG-u kupac mora pregledati robu u što kraćem roku koji je u okolnostima praktično moguć i mora prodavatelja u razumnom roku obavijestiti o nesukladnosti robe, pritom navodeći narav nesukladnosti. Ako to ne učini, gubi pravo pozivati se na nesukladnost. Kupac mora platiti kupoprodajnu cijenu i preuzeti robu u skladu s ugovorom i konvencijom; ako je plaćanje dospjelo na određeni datum, mora platiti bez posebnog zahtjeva prodavatelja.

I prema slovenskom Obligacijskom zakoniku, koji je sadržajno usporediv pri ocjeni materijalnih nedostataka, kupac kod trgovačkih ugovora mora o očitim nedostacima bez odgode obavijestiti prodavatelja, inače gubi prava po toj osnovi; kod skrivenih nedostataka prodavatelja mora obavijestiti bez odgode nakon što nedostatak uoči. Obavijest mora pobježe

opisati nedostatak i pozvati prodavatelja da stvar pregleda. Kupac koji pravodobno i pravilno obavijesti prodavatelja može zahtijevati otklanjanje nedostatka, zamjenu, sniženje cijene, raskid ugovora i naknadu štete, ali za takve zahtjeve mora tvrditi i dokazati njihove pretpostavke.

U predmetnoj stvari kao ključna argumentacija tužitelja pokazuje se sljedeće: tuženik će morati dokazati da su nedostaci postojali već u trenutku prijelaza rizika odnosno pri isporuci, da ih nije mogao ranije otkriti, da je prodavatelja pravodobno i dovoljno konkretno obavijestio, da je prodavatelju omogućio pregled robe te da su navodno sniženje cijene odnosno šteta pravilno izračunani. Sama paušalna reklamacija i općenita tvrdnja da je vraćena 1/3 duga nisu dostatne za uspješno odbijanje cijelog tužbenog zahtjeva.

7. Posebno o pravodobnosti reklamacije

Pisana reklamacija poslana je 21. 11. 2025., a računi na koje se odnosi izdani su u svibnju 2025., s dospijecom u srpnju 2025. Iz reklamacije doduše proizlazi pozivanje na prethodna usmena upozorenja odnosno na “posljednju usmenu reklamaciju” od 26. 9. 2025., ali tuženik za sada nije dostavio dokaze o sadržaju, vremenu, adresatu i konkretizaciji tih usmenih reklamacija.

Kod više navodnih nedostataka riječ je po sadržaju o takvim značajkama robe koje bi gospodarski kupac u pravilu mogao utvrditi pri uobičajenom pregledu odnosno najkasnije pri početku daljnje prodaje: dimenzije stupova, prikladnost kapica, usklađenost peta sa stupovima, tijesnost U-profila i slično. To tužitelju daje uvjerljiv prigovor da je reklamacija za očite nedostatke podnesena prekasno odnosno da je barem nedostatno dokazana.

Čak i ako bi sud smatrao da su određeni nedostaci bili skriveni, tuženik će morati dokazati kada ih je stvarno otkrio i zašto je obavijest od 21. 11. 2025. bila pravodobna. To se iz dosad dostavljenih isprava ne može pouzdano razabrati.

8. Posebno o navodnom povratu robe i skladištenju

Tuženik tvrdi da je dio materijala navodno vraćen, a preostali dio uskladišten prema uputi tužitelja. Međutim, iz dostavljene dokumentacije za sada ne proizlazi jasno da bi tužitelj prihvatio povrat kao raskid ugovora, da bi izdao knjižno odobrenje, da bi priznao sniženje kupoprodajne cijene ili da bi pristao na odgodu plaćanja do daljnje prodaje robe.

Nasuprot tome, odgovor tužitelja od 22. 11. 2025. izričito upozorava da tuženik ne smije poduzimati jednostrane radnje u vezi s robom ili navodnim tražbinama te izričito odbija bilo kakvo priznanje odgovornosti.

Eventualni povrat robe mogao bi utjecati na visinu zahtjeva samo ako bi tuženik dokazao da je povrat bio dogovoren, prihvaćen, količinski i vrijednosno određen te pravno relevantan kao djelomični raskid, sniženje cijene ili prijeboj. U protivnom, jednostrani povrat ili jednostrano skladištenje ne mogu ukloniti dospjelu obvezu plaćanja kupoprodajne cijene.

9. Prigovor prijeboja odnosno odštetni prigovor

Ako bi tuženik u nastavku postupka uveljavljivao štetu, troškove dodatnih peta ili druge troškove, takav će zahtjev morati konkretizirati po osnovi i visini. Općenita tvrdnja da je morao kupiti dodatne pete u vrijednosti od 15.000 EUR sama po sebi nije dostatna. Trebat će

dokazati da su ti troškovi bili nužni, da su posljedica nedostatka na robi tužitelja, da su bili predvidljivi, da su stvarno plaćeni te da nisu posljedica poslovne odluke tuženika ili slabije prodaje na tržištu.

Za materijalnopравни prijeboj tražbine u pravilu moraju biti istovrsne, uzajamne i dospjele, a prijeboj osim toga mora biti uveljavljen izjavom. Obligacijski zakonik određuje da dužnik može prebiti svoju tražbinu s onim što vjerovnik potražuje od njega ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari iste vrste i kakvoće te ako su obje dospjele; prijeboj ne nastaje automatski, nego mora biti izjavljen.

Iz dosadašnjeg prigovora tuženika ne proizlazi jasan i određen prigovor prijeboja s točno određenim iznosom, nego prije svega općenito protivljenje visini tražbine. To je procesno povoljno za tužitelja.

10. Ocjena izgleda za uspjeh

Prema ocjeni punomoćnika postoji realna i pravno utemeljena mogućnost uspjeha u parnici. Tužbeni zahtjev nije očito neosnovan, nego se temelji na konkretno navedenim računima, iznosima i dospijećima. Prigovor tuženika za sada je pretežno općenit, a reklamaciona dokumentacija odnosi se samo na dva računa i ne sadržava jasno priznanje tužitelja, jasan izračun sniženja kupoprodajne cijene ili dokaz o dogovorenoj odgodi plaćanja.

Izgledi za uspjeh osobito su dobri u pogledu onog dijela zahtjeva koji nije neposredno obuhvaćen pisanom reklamacijom, dakle u pogledu okvirno 18.544,09 EUR s pripadajućim sporednim tražbinama, pod pretpostavkom da se dostave računi, otpremnice, narudžbe, CMR-listovi odnosno drugi dokazi o isporuci i neplaćanju.

U pogledu računa br. 233/02/251 i br. 228/02/251 rizik je veći jer postoji pisana reklamacija, ali i u pogledu tog dijela zahtjeva postoje značajni argumenti za uspjeh tužitelja: reklamacija je vremenski kasna s obzirom na datume računa i dospijeća, odnosi se na navodne nedostatke koji u znatnom dijelu mogu biti očit, ne sadržava pravno odgovarajući izračun sniženja kupoprodajne cijene, a tužitelj reklamaciju nije priznao.

Stoga je prema ocjeni punomoćnika osnovano nastaviti parnični postupak i podnijeti dopunu tužbe. Neaktivnost bi značila rizik odbacivanja tužbe i gubitak mogućnosti naplate tražbine u visini od 102.043,72 EUR s pripadajućim sporednim tražbinama, dok su troškovi daljnje procesne radnje u očitom nerazmjeru s visinom potencijalne koristi za stečajnu masu.

11. Predloženi dokazni naglasci za dopunu tužbe

U dopuni tužbe smisleno je dostaviti odnosno predložiti osobito: račune, narudžbenice odnosno potvrde narudžbi, otpremnice, preuzimnice, CMR-listove ili drugu transportnu dokumentaciju, ispis otvorenih stavki, opomene, cjelokupnu korespondenciju u vezi s reklamacijom, odgovor od 22. 11. 2025., eventualne interne evidencije o neizdanim knjižnim odobrenjima, saslušanje Maria Plazibata te, prema potrebi, dokaz vještačenjem vještaka odgovarajuće tehničke struke o pitanju znače li navodna svojstva robe uopće nedostatak odnosno je li riječ o ugovorenoj ili uobičajenoj kakvoći robe.

Posebno treba naglasiti da tužitelj nikada nije priznao reklamaciju, nije pristao na odgodu plaćanja do prodaje robe, nije pristao na jednostrano skladištenje robe kod tuženika i nije

pristao na sniženje kupoprodajne cijene bez jasnog dogovora.

12. Zaključna ocjena za odbor vjerovnika

S obzirom na raspoloživu dokumentaciju, parnični postupak smisleno je nastaviti. Postoji realna mogućnost da će tužitelj uspjeti najmanje u znatnom dijelu, a uz odgovarajuću dokaznu osnovu i u cijelosti. Podneseni prigovor i reklamacija za sada ne pokazuju takav stupanj rizika da bi bilo ekonomski ili pravno nerazumno nastaviti postupak.

Prema ocjeni punomoćnika, davanje suglasnosti odbora vjerovnika stečajnoj upraviteljici Adi Rajković za izdavanje punomoći odvjetniku Dušanu Dorniku ml. za podnošenje dopune tužbe i daljnje zastupanje u postupku I Pg 327/2026 pravno je utemeljeno i u interesu stečajne mase.